



Comune di Monasterolo di Savigliano

Verbale di lavoro della Commissione Giudicatrice per la valutazione delle idee di progettazione del "Concorso di idee per la riqualificazione di Piazza Libertà e Via XXV Aprile"

Premesso che:

- il Comune di Monasterolo di Savigliano ha promosso un concorso di idee per la riqualificazione di Piazza libertà e Via XXV Aprile mediante approvazione del bando con deliberazione della Giunta Comunale n. 7 del 17 gennaio 2012;
- il bando di concorso è stato pubblicato all'albo pretorio del Comune dal 25/01/2012 al 31/03/2012;
- che la scadenza per la presentazione delle proposte è stata fissata per le ore 12,00 del 31/03/2012;
- che le proposte candidate pervenute all'ufficio protocollo di questo Comune entro il termine previsto sono state in numero 14 (quattordici);
- che con deliberazione della Giunta Comunale n. 41 del 12 aprile 2012 sono stati nominati i componenti della Commissione Giudicatrice.

Tutto ciò premesso,

l'anno 2012, addì otto del mese di maggio 2012, in Monasterolo di Savigliano, alle ore 8,00, si riunisce la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle proposte di progettazione del "Concorso di idee per la riqualificazione di Piazza Libertà e Via XXV Aprile.

La Commissione Giudicatrice è stata nominata con deliberazione della Giunta Comunale n. 41 del 12 aprile 2012 ed è composta dai seguenti membri:

- Geom. Cavallera Enrico, Responsabile dell'Area Tecnica di questo Comune, quale Presidente;
- Ing. Allasia Mario di Monasterolo di Savigliano, quale componente;
- Ing. Paschetta Diego di Monasterolo di Savigliano, quale componente;
- Ing. Marchisone Marco di Monasterolo di Savigliano, quale componente;
- Arch. Ghione Maurizio di Monasterolo di Savigliano, quale componente;

Assiste alle operazioni della Commissione, il Vice Commissario di Polizia Locale Martini Rocco, che provvede alla verbalizzazione.

Si dà lettura dell'art. 5 relativamente alle precisazioni in merito alle cause di esclusione e dell'art. 8 del "Bando di Concorso di idee" che riguarda i "Lavori della Commissione Giudicatrice".

La Commissione provvede all'apertura dei plichi assegnando numerazione alfabetica progressiva ad ogni plico pervenuto come di seguito riportato, indicando su tutti i documenti interni la lettera distintiva per poter, solo successivamente alla votazione ed individuazione della graduatoria definitiva, individuare il nome del progettista:

Plico A: prot. N. 1162

Plico B: prot. N. 1167

Plico C: prot. N. 1170

Plico D: prot. N. 1171

Plico E: prot. N. 1181

Plico F: prot. N. 1185

Plico G: prot. N. 1194

Plico H: prot. N. 1204

Plico I: prot. N. 1209

Plico L: prot. N. 1210

Plico M: prot. N. 1211

Plico N: prot. N. 1212

Plico O: prot. N. 1213

Plico P: prot. N. 1214

Unitamente alla numerazione alfabetica si procede alla verifica dei plichi, che siano conformi a quanto indicato dall'art. 5 del "Bando di Concorso di idee". Ne consegue che tutti i plichi sono conformi ed ammessi alla fase successiva di valutazione.

Gli elementi che la Commissione deve adottare sono indicati dall'art. 8 del bando di concorso. I progetti saranno valutati ed a essi saranno assegnati punteggi secondo lo schema indicato, sino ad un massimo di 100 punti.

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	Da 1 a 30
b) Migliore funzionalità dell'opera	Da 1 a 30
c) Migliore utilizzo dei materiali	Da 1 a 20
d) Migliore rapporto economico dell'opera	Da 1 a 20

La Commissione procede all'apertura ed esame dei 14 progetti pervenuti.

Progetto A

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	25
b) Migliore funzionalità dell'opera	5
c) Migliore utilizzo dei materiali	15
d) Migliore rapporto economico dell'opera	<i>mancante</i>
Totale	45

Progetto B

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	25
b) Migliore funzionalità dell'opera	10
c) Migliore utilizzo dei materiali	15
d) Migliore rapporto economico dell'opera	7
Totale	57

Progetto C

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	20
b) Migliore funzionalità dell'opera	15
c) Migliore utilizzo dei materiali	13
d) Migliore rapporto economico dell'opera	5
Totale	53

Progetto D

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	12
b) Migliore funzionalità dell'opera	10
c) Migliore utilizzo dei materiali	13
d) Migliore rapporto economico dell'opera	5
Totale	40

Progetto E

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	12
b) Migliore funzionalità dell'opera	12
c) Migliore utilizzo dei materiali	13
d) Migliore rapporto economico dell'opera	18
Totale	55

Progetto F

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	20
b) Migliore funzionalità dell'opera	15
c) Migliore utilizzo dei materiali	15
d) Migliore rapporto economico dell'opera	7
Totale	57

Progetto G

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	20
b) Migliore funzionalità dell'opera	10
c) Migliore utilizzo dei materiali	15
d) Migliore rapporto economico dell'opera	7
Totale	52

Progetto H

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	15
b) Migliore funzionalità dell'opera	5
c) Migliore utilizzo dei materiali	10
d) Migliore rapporto economico dell'opera	7
Totale	37

Progetto I

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	20
b) Migliore funzionalità dell'opera	15
c) Migliore utilizzo dei materiali	13
d) Migliore rapporto economico dell'opera	7
Totale	55

Progetto L

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	15
b) Migliore funzionalità dell'opera	20
c) Migliore utilizzo dei materiali	10
d) Migliore rapporto economico dell'opera	17
Totale	62

Progetto M

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	25
b) Migliore funzionalità dell'opera	12
c) Migliore utilizzo dei materiali	15
d) Migliore rapporto economico dell'opera	7
Totale	59

Progetto N

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	20
b) Migliore funzionalità dell'opera	10
c) Migliore utilizzo dei materiali	15
d) Migliore rapporto economico dell'opera	7
Totale	52

Progetto O

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	15
b) Migliore funzionalità dell'opera	25
c) Migliore utilizzo dei materiali	10
d) Migliore rapporto economico dell'opera	18
Totale	68

Progetto P

Criterio di valutazione punteggio	punteggio
a) Migliore valore estetico sia nel senso dell'inserimento ambientale, sia nel senso architettonico	25
b) Migliore funzionalità dell'opera	10
c) Migliore utilizzo dei materiali	15
d) Migliore rapporto economico dell'opera	mancante
Totale	50

Sulla base dei punteggi assegnati la Commissione dichiara vincitrice la proposta progettuale individuata con la lettera "O" che ha ricevuto punti 68 su 100 disponibili.

Seconda classificata la proposta progettuale individuata con la lettera "L" che ha ottenuto punti 62 su 100 disponibili.

Terza classificata la proposta progettuale individuata con la lettera "M" che ha ottenuto punti 59 su 100 disponibili.

Si procede quindi all'apertura delle buste contenenti i nominativi dei progettisti al fine di attribuire il nome del progettista o gruppo di progettazione ai progetti presentati.

Progetto A: Arch. Caporali Fabio – Via Aquila 20 – 10154 Torino (durante l'apertura della busta per la verifica del nominativo si è riscontrato la presenza della relazione e del preventivo di spesa che risultano pertanto non valutabili).

Progetto B: Arch. Davide Ricchiardi – Piazzale Dalla Chiesa 2 – Pinerolo (TO)

Progetto C: Architetti Francesca Roatta, Monica Chiabrando – Via Alessandria 51 – 10152 Torino

Progetto D: Architetti Nicola Gallo, De Vilio Maria Grazia, De Stefano Maria – C.so Europa 279 – S. Marcellino (Caserta)

Progetto E: Arch. Eandi Gianluca – Piazza Schiapparelli n. 10 – 12038 Savigliano (CN)

Progetto F: Arch. Marco Scaglione – Via Bonzanigo 11- Asti

Progetto G: Arch. Vairo Maria Irene – Via delle Botteghe 14 - Salerno

Progetto H: Arch. Samantha Sgueglia – Via Iacobelli 74 – 81012 Alvignano (CE)

Progetto I: Arch. Valeria Miatto – Via A. Olivetti 1 – Scarmagno (TO)

Progetto L: Architetti Parola Elena, Bruno Silvio, Barra Sergio – Via Mons. D. Borra 49 – 12045 Fossano (CN)
(2° Classificato)

Progetto M: Arch. Vergnano Davide – Via Asiago 51 – 10064 Pinerolo (TO) (3° Classificato)

Progetto N: Arch. Bertaina Marzia – Via S. Giovanni 18 – Demonte (CN)

Progetto O: Arch. Pascale Emanuele – Viale Manzoni 4 – Alba (CN), Politanò Roberto – Via Monteverdi n. 12
- Bra (1° Classificato)

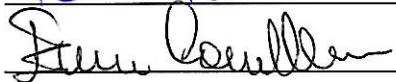
Progetto P: Arch. Aiello Enrico – Via Lomellina n. 2 – Lainate (MI)

Alle ore 12,15 si dichiarano chiusi i lavori.

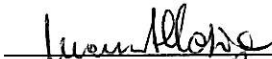
Il segretario Verbalizzante



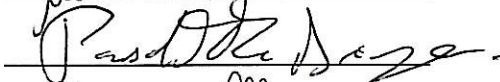
Il presidente



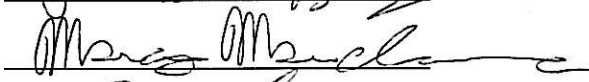
1° Componente



2° Componente



3° Componente



4° componente



